

**Konstytucyjny standard
prawa karnego materialnego
w orzecznictwie
Trybunału Konstytucyjnego**

Przemysław Cychosz

Kraków 2017

SPIS TREŚCI

| | |
|---|----|
| Wstęp. Cel pracy. Ustalenia terminologiczne i założenia metodologiczne. | |
| Struktura pracy..... | 10 |

CZĘŚĆ 1

FORMALNY ASPEKT KONSTITUCYJNEGO STANDARDU PRAWA KARNEGO MATERIALNEGO W ORZECZNICTWIE TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO

Rozdział 1

Konstitucyjna zasada podziału władzy

| | |
|---|----|
| 1.1. Uwagi wstępne | 36 |
| 1.2. Status normatywny zasady oraz jej istota i treść..... | 37 |
| 1.3. Zasada podziału władzy a prawo karne..... | 43 |
| 1.4. Zasada „sądowego wymiaru sprawiedliwości” i „prawa do sądu” w sprawach karnych w orzecznictwie Trybunału Konstitucyjnego. Bezpośrednie stosowanie art. 45 ust. 1 Konstytucji RP..... | 49 |
| 1.5. Problem ingerencji władzy ustawodawczej w rozstrzygnięcia konkretnych spraw zawisłych przed organami stosującymi prawo | 83 |
| 1.6. Wnioski | 87 |

Rozdział 2

Zasada określoności i zasada ustawowej wyłączności

| | |
|---|----|
| 2.1. Uwagi wstępne | 92 |
| 2.2. Zasada określoności czynu zabronionego przez ustawę w nauce prawa karnego | 93 |

| | |
|---|-----|
| 2.3. Zasada <i>nullum crimen sine lege</i> w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego | 98 |
| 2.3.1. Zasada określoności a zasada ustawowej wyłączności..... | 98 |
| 2.3.2. Adresaci zasady <i>nullum crimen sine lege</i> | 107 |
| 2.3.3. Ewolucja poglądów Trybunału Konstytucyjnego w zakresie zasady określoności oraz ustawowej wyłączności w sferze prawa karnego materialnego..... | 109 |
| 2.3.4. Konstytucyjne konteksty obowiązywania zasady określoności..... | 116 |
| 2.3.5. Model oceny zgodności z zasadą określoności i ustawowej wyłączności – próba rekonstrukcji | 141 |
| 2.3.6. Problematyka karnych przepisów blankietowych w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego | 157 |
| 2.4. Wnioski | 175 |

Rozdział 3

Zakaz kumulacji odpowiedzialności represyjnej za to samo zachowanie tej samej osoby

| | |
|---|-----|
| 3.1. Uwagi ogólne | 182 |
| 3.2. Problem przedmiotu zaskarżenia i zakresu orzekania | 190 |
| 3.3. Problem bezpośredniego stosowania zasady <i>ne bis in idem</i> | 200 |
| 3.4. Zagadnienie symetryczności zasady <i>ne bis in idem</i> | 203 |
| 3.5. Zakres zastosowania zasady <i>ne bis in idem</i> | 206 |
| 3.5.1. Sposób rozumienia środka „represyjnego” jako warunku aktualizacji zasady <i>ne bis in idem</i> | 207 |
| 3.5.2. Sposób rozumienia „ <i>idem</i> ” | 212 |
| 3.5.3. <i>Ne bis in idem</i> – zakaz podwójnego procedowania, przypisania czy karania? | 222 |
| 3.6. Nadmierna represyjność jako konsekwencja kumulacji odpowiedzialności o charakterze innym niż karny | 225 |
| 3.7. Wnioski | 230 |

| | |
|---|-----|
| Rozdział 4 | |
| Zasady: <i>Lex poenali retro non agit, lex mitior poenali retro agit</i> | 234 |
| 4.1. Uwagi wstępne | 234 |
| 4.2. Ustalenia definicyjne..... | 235 |
| 4.3. Normatywne podstawy obowiązywania zasad <i>Lex retro non agit</i> oraz <i>lex mitior poenali retro agit</i> | 238 |
| 4.4. Zakres zastosowania i treść zasady <i>lex poenali retro non agit</i> | 243 |
| 4.5. Zakres zastosowania i treść zasady <i>lex mitior poenali retro agit</i> | 254 |
| 4.6. Wnioski | 257 |

CZĘŚĆ 2

MATERIALNY ASPEKT KONSTITUCYJNEGO STANDARDU PRAWA KARNEGO MATERIALNEGO W ORZECZNICTWIE TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO

Rozdział 5

„Odpowiedzialność karna” jako pojęcie konstytucyjne (art. 42 ust. 1 Konstytucji RP)

| | |
|--|-----|
| 5.1. Uwagi ogólne..... | 262 |
| 5.2. Funkcja limitująca art. 42 ust. 1 Konstytucji RP | 271 |
| 5.2.1. Definicja „prawa karnego” i „odpowiedzialności karnej” jako problem konstytucyjny..... | 271 |
| 5.2.2. Definicje „prawa karnego” i „odpowiedzialności karnej” przyjmowane w dogmatyce prawa karnego | 280 |
| 5.3. Metodologiczna poprawność orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego „odpowiedzialności karnej” | 290 |
| 5.4. Zakres zastosowania art. 42 Konstytucji..... | 304 |
| 5.4.1. Ewolucja poglądów Trybunału dotyczących zakresu zastosowania gwarancji z art. 42 Konstytucji RP | 304 |
| 5.4.2. Pojęcie „odpowiedzialność karna” w rozumieniu art. 42 ust. 1 Konstytucji RP w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego..... | 319 |
| 5.4.2.1. Perspektywa zewnętrzna (systemowa) | 321 |
| 5.4.2.2. Perspektywa wewnętrzna | 332 |

| | |
|--|-----|
| 5.4.3. Problem jednolitości standardu konstytucyjnego w ramach „odpowiedzialności karnej” w rozumieniu art. 42 Konstytucji | 336 |
| 5.5. Funkcja katalogująca art. 42 ust. 1 Konstytucji RP | 342 |

Rozdział 6
Zasada winy

| | |
|---|-----|
| 6.1. Uwagi ogólne..... | 351 |
| 6.2. Główne grupy problemów konstytucyjnych..... | 357 |
| 6.3. Konstytucyjne źródła wymogu winy, jako przesłanki odpowiedzialności karnej..... | 360 |
| 6.4. Zakres zastosowania zasady | 362 |
| 6.5. Mechanizm kontroli | 370 |
| 6.6. Bezpośrednie stosowanie art. 42 ust. 1 Konstytucji RP w zakresie zasady winy | 373 |
| 6.7. Istota zasady <i>nullum crimen/nulla poena sine culpa</i> | 383 |
| 6.8. Stosowanie dolegliwości bez przypisania winy prawomocnym wyrokiem sądu | 388 |

Rozdział 7
Zasada odpowiedzialności za czyn (własny)
w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego

| | |
|--------------|-----|
| Wnioski..... | 406 |
|--------------|-----|

Rozdział 8
Zasada proporcjonalności

| | |
|--|-----|
| 8.1. Zagadnienia ogólne..... | 411 |
| 8.1.1. Ogólne założenia teoretyczne dotyczące zasady proporcjonalności..... | 411 |
| 8.1.2. Zasada proporcjonalności w polskim porządku konstytucyjnym | 418 |
| 8.1.3. Podsumowanie | 426 |
| 8.2. Zasada proporcjonalności w prawie karnym materialnym w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego..... | 429 |
| 8.2.1. Zakres kognicji Trybunału w sprawach dotyczących oceny konstytucyjności decyzji kryminalizacyjnej | 431 |

| | |
|--|-----|
| 8.2.2. Zakres kognicji Trybunału a brak prawno-karnej ochrony dobra prawnego | 445 |
| 8.3. Model oceny konstytucyjności decyzji kryminalizacyjnej – próba rekonstrukcji | 468 |
| 8.3.1. Uwagi ogólne | 468 |
| 8.3.2. Identyfikacja dóbr prawnych, których ochrona uzasadniać ma prawno-karną ingerencję w zakres chronionych konstytucyjnie praw i wolności | 470 |
| 8.3.3. Identyfikacja dóbr i wartości, które podlegają ograniczeniu w związku kryminalizacją | 487 |
| 8.3.4. Mechanizm ważenia kolidujących dóbr i wartości w przypadku decyzji kryminalizacyjnej | 500 |
| 8.4. Kryteria dopuszczalności wyboru prawno-karnego reżimu odpowiedzialności karnej..... | 513 |
| 8.4.1 Uzasadnienie kryminalizacji na gruncie Konstytucji RP. Zasada <i>nullum crimen sine periculo sociali</i> w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego | 513 |
| 8.4.2. Wymóg „konieczności”, „przydatności” w ocenie decyzji kryminalizacyjnej..... | 520 |
| 8.5. Kryteria konstytucyjnej oceny sposobu ujęcia warunków karalności (znamion typu czynu zabronionego)..... | 528 |
| 8.6. Kryteria oceny konstytucyjności sankcji przewidzianej za dany typ czynu zabronionego | 537 |
| 8.7. Wnioski | 541 |
| Zakończenie..... | 545 |
| Bibliografia literatury i wykaz orzeczeń..... | 566 |